FINANCIAL BUSINESS

Voting of Demands for Grants

Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move for a grant of Rs. 5,77,100 under Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

Sahib Bahadur K. A. Mohammed: Sir, on a point of information.

ഫ ഫ ഡ-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ് ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. ഫ ഫ ഇ-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഇതുവരെയും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ കിട്ടാത്തിടത്തോളം കഴിഞ്ഞയാണ്ടിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്നും അതിനുത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഭരണം ഏതുതരത്തിലായിരുന്നുവെന്നും ഞങ്ങൾക്കറിയാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഓരോ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലേക്കുമുള്ള ഡിമാൻറുകൾ മൂവ് ചെയ്യുമ്പോൾ അതിൻറെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ചും ചുരുക്കത്തിലെങ്കിലും അതാതു സിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർ ഒരു വിശദീകരണം നൽകുന്നതായാൽ അതു ഞങ്ങൾക്ക് വാദപ്രതിവാദാവസരത്തിൽ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കും. അതിനാൽ ഈ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ആൻറ് സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്ക് ഇത്രത്രപാ വേണമെന്ന ഡിമാൻറ് മൂവുചെയ്തിരിക്കുന്നതു് ഇന്നവിധത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണെന്നും കഴിഞ്ഞയാണ്ടിൽ ഇന്നയിന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുവെന്നും മന്ത്രി അവർകൾ സ്ഥൂലമായി പ്രസ്താവിച്ചാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. ഫ ഫ ഇ-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതു ഞങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപകാരമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഫ ഫ ഡ-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടുണ്ട എപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടിയിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് ഓരോ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലേയും ഡിമാൻറുകൾ മൂവുചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഫ ഫ ഡ-ലെ ഘടനയനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് ഫ ഫ ഇ-ലെയും അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ആൻറ് സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ പ്രവർത്തനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. അതിനെക്കാൾ പറയത്തക്ക വ്യത്യാസങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഫ ഫ ഇ-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹു. മെംബർക്ക് ഏതെങ്കിലും സംഗതികൾ അറിയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഞാൻ മറുപടി പറയുന്ന സമയത്തു ചോദിച്ചാൽ പറയുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: The first in the list of motions for reduction of Total allotment stands, in the name of Mr. Kalathil Velayudhan Nayar. It is intended to discuss the general policy of the department. It may be moved.

Sri. K. Velayudhan Nayar: Sir, I move:—

'To reduce the allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1."

(to discuss the general policy of the department).

ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ശരിയായി കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തിയിട്ടില്ലയെന്നുള്ള ഒരു സമ്മതം ഫൈനാൻസ് മിനിസ്റ്ററുടെ പ്രസംഗത്തിൽ തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിൻറെ പ്രസംഗത്തിൽ കഴിഞ്ഞവർഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Kalathil Velayudhan Nayar]

ഈ ഇനത്തിൽ നിന്നും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതായ തുക അറപത്തിരണ്ടരലക്ഷം രൂപ യായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറും പ്രകാരം പിരിച്ചി ട്ടുള്ളതു നു ഠ ലക്ഷം രൂപാ മാത്രമാണെന്നും അപ്രകാരം കുറവുവരാനുള്ള കാര ണം ഇന്നതാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ അ ടുത്തകൊല്ലം പ്രതീക്ഷ എഴുപതുലക്ഷം രൂപാ മാത്രമാണെന്നും അതിൽ വിവരി ച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദായനികുതി കുറവായി പിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം അദ്ദേഹത്തി ന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നതു് "Rs. 30 lakhs only will be actually collected, due to the delay in bifurcating the composite files dealing with both incometax and agricutural incometax between the Central Incometax authorities and State Department." എന്നാണു്. അതായതു് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് സംബ ന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകളും മറ്റു ഫയലുകളും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാ ലതാമസംകൊണ്ടാണു് ഈ കുറവുവരാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളതെന്നു അദ്ദേഹം പറയുന്നു. അടുത്തകൊല്ലത്തെ പ്രതീക്ഷ എഴുപതു ലക്ഷം രൂപമാത്രമാണെങ്കിൽ ഇനിയും ഈ വേർതിരിവു പൂർത്തിയാകുന്ന ലക്ഷണങ്ങളൊ കാണുന്നില്ല. ബഡ്ജറ്റ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഈ കുറവു വന്നതിനുള്ള സമാധാനമായി പറയുന്ന തു് തക്ക സമയത്തു അതിലേയ്ക്കാവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാതിരു ന്നതുകൊണ്ടാണെന്നാണു്. ഇതിനെല്ലാം കാരണമായി എനിക്കു പറയാനു ള്ളതു് ഈ കുറവു വന്നിട്ടുള്ളതു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ അലസതയും അനാസ്ഥയും കൊണ്ടാണെന്നാണു്. ഈ ആദായനികുതി ഈടാക്കൽ കുറഞ്ഞുപോയതുകൊ ണ്ടു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു പ്രവർത്തനം കഴിഞ്ഞവർഷം വിജയകരമായിരുന്നില്ല. വളരെ പരാജയം അടഞ്ഞു എന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാണു്. ഈ കുറവു വരുമ്പോൾ ഒരു സംഗതി നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഈ അസംബ്ലിയിൽ ഈ നിയമം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെ വളരെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയു ണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതു് അവഗണിച്ചു് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുകയും കാ ഷ്കാദായനികുതി ശരിയായി ഈടാക്കാമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമം പാസ്സാക്കിയെങ്കിലും ആദായനികുതി പിരിക്കുന്നതിലും മറ്റും വളരെ അനാസ്ഥകാണിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ അസംബ്ലി ഈ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് നിയമം പാസ്സാക്കിയതുതന്നെ ഈ കുറവു വരു ന്നതിനു കാരണമായിരുന്നോ എന്നുകൂടി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

തക്ക സമയത്തു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചില്ല എന്നു പറയുന്നു. അപ്ര കാരം നിയമിക്കാതിരുന്നതിനു ആരാണുത്തരവാദി, സാർ. തക്കസമയത്തു ഉദ്യോ ഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചില്ല അതുകൊണ്ടു് കുറവുവന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു സമാധാനമാണോ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. തീർച്ചയായും ഇതിനെ ല്ലാം കാരണം ഗവണ്മെൻറു ഒരു അലസമനോഭാവം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതാണു്. തൻമൂലം നമുക്കു വളരെ ആദായം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ദൈനംദിന ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാവശ്യമായ ആദായം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായും ഇരിക്കുന്നു.

മറ്റൊരു സംഗതി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ ആദായനികുതി സംബ ന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തെപ്പറ്റിയാണു്. ഒരു ഇൻകംടാക്സ് ഫയൽ തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനു ഇപ്പോൾ അഞ്ചാറു കൊ ല്ലംവരെ ആകുന്നുണ്ടു്. എന്താണു സാർ, ഇങ്ങനെ ഈ ഫയലുകൾ കിടന്നുപോ കുന്നതു്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറവുകൊണ്ടാണോ? ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറവു പരിഹരിക്കാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടാവുകയും കേസുകൾ തീരുമാനിക്കാൻ താമസം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നേരിടുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ന്യായമായി ഗവൺമെൻറിനു കിട്ടേണ്ടതായ ആദായം കിട്ടാതെ പോവുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്. ഈ നികുതി അതാതു കാലത്തു പിരിക്കാതെയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷഫലങ്ങൾ എന്താണെന്നു നാം ആലോചിക്കണം. ഉദാഹരണമായി കരുമുളകിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആദായ നികുതിയിലെ കാര്യംതന്നെ എടുക്കാം. കരുമുളകിനു ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ വിലയുള്ളതുകൊണ്ട് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നപക്ഷം അതു കർഷകനു പ്രയാസംകൂടാതെ കൊടുക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഇക്കൊല്ലത്തെ ആദായനികുതി - ഒരു അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടാണു തീരുമാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ അന്നു കരുമുളകിനു ഈ വില ഇല്ലാതാകുന്നപക്ഷം സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാർക്ക് അതു വലുതായ ഭാരമായിത്തീരും. ഇങ്ങനെ കാലതാമസം നേരിടുന്നതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനും ജനങ്ങൾക്കും വളരെ ദോഷങ്ങൾക്കു കാരണമാകുന്നു. ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെൻറ് വളരെ അനാസ്ഥയാണു കാണിക്കുന്നതു്.

മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും ജനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നതിനും മുമ്പായി ഈ ഗവൺമെൻറോ അതിനു ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരൊ വായിച്ചുനോക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണു്. അതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ വളരെ അധികം പിശകുകൾ നമുക്കു കാണാൻ കഴിയും. ഫസ്റ്റ്–ാമാണ്ടത്തെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് എന്നു പറയുന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ പന്ത്രണ്ടാംപേജിൽ അപ്പെൻഡിക്സ് സി. ഡി. എന്നു പറയുന്ന ഒരു പട്ടിക കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ വിവിധസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരായി വേർതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ ആദ്യമായി വരുന്ന കോളത്തിൽ നായർ, ഈഴവർ, തമിഴൻ എന്നും പിന്നീടു വരുന്നതു് അതർ ഹിൻഡൂസ് എന്ന തലക്കെട്ടിൽ കുറുപ്പ്, നമ്പ്യാർ, വാര്യർ എന്നിങ്ങനെയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഈ കുറുപ്പ്, നമ്പ്യാർ എന്നെല്ലാം പറയുന്നതു് ഏതു ജാതിയിൽപ്പെട്ടവരാണു്. എന്തുകൊണ്ടു് അതിന്റെ കൂടെ പിള്ള എന്നുകൂടി ചേർത്തില്ല. പിന്നെ ബാക്കവേർഡ് ആർ ഡിപ്രെസ്ഡ് ക്ലാസ്സ് എന്ന ലിസ്റ്റിൽ ക്രിസ്ത്യൻസ്, മുസ്ലിംസ് മുതലായ ജാതികളെയാണു ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. വിശ്വകർമ്മ, വേലൻ, അതർ ക്രിസ്ത്യൻസ് എന്നീ ജാതിക്കാരെയെല്ലാം അതർ ഹിൻഡു ഡിപ്രെസ്ഡ് ക്ലാസസ്സ് എന്നാണു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ആരെങ്കിലും ചുമതലപ്പെട്ട ആളുകൾ ഇതു വായിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം അബദ്ധങ്ങൾ അച്ചടിച്ചു വിതരണം ചെയ്യുകയില്ലായിരുന്നു. ഇതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി ചക്രം ചെലവാക്കുന്നതല്ലേ? ഇതു ഗവൺമെൻറിന്റെ അനാസ്ഥകൊണ്ടെല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണു്? ഇതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വായിച്ചതിനുശേഷം അയച്ചതുരുന്നതാണു് എന്നാണു പ്രതീക്ഷ. ഇത്തരത്തിലാണു് ഈ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇതുകൊണ്ടു് എന്തു പ്രയോജനമാണുള്ളതു്. ഇതു ആദ്യമേ വന്നതായ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപമായതുകൊണ്ടു് ഈ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള തുക ഇതിനുത്തരവാദപ്പെട്ട ആളുകളിൽ നിന്നും ഇടാക്കേണ്ടതാണെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് എന്റെ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move an identical motion.—

"To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re. 1."

(To discuss the inefficient assessment and collection).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai :]

Sir, by the accounts and the budget, it is clear that during the last year the amount realised by income-tax did not come up to the anticipation and the fall was to an extent of Rs. 35 lakhs. This year also the anticipation is not for a higher amount, but only for Rs. 70 lakhs. Income-tax is realized from the net income and when you consider the passage in the statement of the Finance Minister: "This State was earning about Rs. 30 to 40 crores worth of dollar and sterling annually by the export of valuable commercial crops like tea, rubber, cardamom, cashew, and products like coir and coir mattings, and minerals." The receipts of this year and the anticipation for next year under this head are very low indeed. Sir, the value of primary commercial crops of this State has been computed authoritatively by the Finance Minister to be somewhere near Rs. 30 to 40 crores worth of dollars. That is the definite statement made in his speech. So, that value may be the selling price at port of export—I go even to that extent. It is the value put upon the articles produced in Travancore and exported outside India and the value is computed on the selling price at the Indian Port. Even if that be so, Sir, this price must bear a practical relation to the production price here. These articles, when produced in the State, must have a value, and that value must now be so high and it must bear some relation to the income-tax that is realized in this country. As you know, the Income-tax Act is after all an index of the prosperity of the nation and according to the Finance Minister we are earning 30 to 40 crores of dollars now every year. The one peculiarity about income-tax assessment is that it is on net income and on incomes above Rs. 3,000. Income-tax is in proportion to the income of an individual. So it is the most legitimate progressive tax that can be levied. Such incomes reflect the agricultural and industrial prosperity of a State. When we say that our country is so rich as to export 30 to 40 crores dollars worth of agricultural produce, to a certain extent that must reflect in the tax collection as well. I must say that if proper steps were taken the receipts would not have been so poor, and if it will be taken in future agricultural income tax will pay a very good revenue in future. At the present time when our commercial crops are fetching abnormal prices,—I mean prices are very high for commodities like ginger, pepper, cardamom—we should be earning a higher income by way of agricultural income-tax. The prevailing prices for cocoanut and coir yarn are also high. The income from cocoanut gardens when computed and even after reasonable deductions are made for maintenance and all that will yet be so large as to yield a good amount by way of Income-tax. There has not been that diligence in this department to see that assessment is done to the maximum extent possible, without of course giving any hardship to any individual. Officers in charge of assessment in each taluk should discharge their duties properly. They are not doing it. There is wide talk in the country that they are not discharging their functions corectly and are not above suspicion. They are not even utilising all the available sources of Government information to arrive at proper assessment I would even go to the extent of saying that in the peculiar conditions of the country, income from paddy cultivation may be exempted if necessary. But leaving that apart, I learn that Assistant Income Tax Officers do not get returns from the Purchasing Officers in respect of this. In no taluk has assessment been made on such information till now. That goes to show that assessments are faulty. That is due to want of care and proper administration of the department. I do not think it is necessary now to justify the imposition of income-tax. We have passed that stage. Nobody is going to controvert the position that income-tax is the most just and the best tax. Especially in the present economic condition when inflation is high, it is necessary, in the interests of the people, Government should take steps to control inflation and enforce income-tax as far as possible on all primary produces, so that surplus money may be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

controlled to a certain extent. After all, from the Administration reports supplied to us, the number of people who were assessed in 1124 is nearly twenty thousand. It is not a large number. Incidence of this tax does not fall on the general public but is confined only to a particular section. I would rather say it is confined to twenty thousad rich individuals or institutions. I was surprised to hear the Finance Minister saying during his reply on the Budget speech that the agricultural income tax is a dangerous weapon that could be used against certain persons or communities and so on. He also said that it could be used as a dangerous weapon against a community. How is that possible I want to know. Community in our country means a religious community; is it possible to subject a religious community.

Sri. A J. John: I never said so.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I accept that. Even if he did not say so, I think income-tax is not a dangerous weapon at all. It will be dangerous like any other weapon in the armoury of Government, laws like the Penal law. When the provisons of a law are misused the effect will be dangerous. That being so, income-tax law cannot be a dangerous weapon at all. Misuse of law will be dangerous, this is something like that. For the preservation of peace and protection of people who have the Police Act and if the provisions are misused, it becomes dangerous to the peace and people. In the same way, the application of income-tax law is very necessary when it is used properly for finance of the State. It is only by the method of use a law can become a dangerous weapon. In spite of the statement of the Finance Minister that he never meant religious community, it is wrong to characterise Income-tax law as dangerous weapon; it is a wrong method of approach. I think the Income-tax Act is a very necessary Act which ought to be made the best use of and should not at all be misused. I want to impress on the House that if this Act is properly used it will bring a decent return to the treasury in the present condition of inflation, when high prices are ruling for our primary products. I go a step further. The estimated income of 70 lakhs is very low. It must necessarily be very much more. Evidently there are leakages in the levy of income-tax for which the officers of Government are responsible. A lot of income of the State is lost on that account. After all, this income-tax incidence in Travancore bears only on 20 thousand people or so out of a population of 8 million. This 20 thousand may go up to 30 or 40 thousand people. In other words people who get more than Rs. 3,000 a year as income is very much more than now assessed. It is only equity such people should also be taxed. It is only in proportion to the income earned by them, taxation is effected. There is no injustice at all. That is the policy of taxation and that is the modern method. People who are rich are to be taxed. They can bear it. Taking all things into consideration I should think that the department has grossly failed in their assessment work and thereby collection of income has dwindled. It appears the department propose to perpetuate this system for the coming year as well. That will tell upon the receipt of the department. Sufficient attention has to be bestowed on the working of this department from now on and stop all possible leakages in revenue.

Mr. Speaker: I propose reserving the voting of cut motions at a later stage Many Members have given motions to discuss various items arising in this department. Explanations given along with cut motions reveal that. So I would allow all the motions to be moved in the order in which they appear in the list and then allow other members to speak; and finally the Minister concerned can reply, to all the motions in one reply. Then the motions will be put to the vote of the House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. K. Raman: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1.

ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കാർഷികാദായനികുതിയേയും സെയിൽസ്ടാക്സിനേയും സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണു്. കാഷ്ഠികാദായനികുതി വളരെ ന്യായീകരിക്കത്തക്ക ഒരു നികുതി സമ്പ്രദായമാണു്. സെയിൽസ്ടാക്സ് ഒരു അപൽധർമ്മം എന്നനിലക്കുമാത്രം ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. സെയിൽസ്ടാക്സിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിചയക്കുറവുമൂലമോ ഇതുവരെ നടന്നുവന്നിട്ടുള്ള നടപടികൾ യഥാകാലം പുനഃപരിശോധനചെയ്യ ക്രമപ്പെടുത്താത്തതുമൂലമോ ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട ആദായം ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാണു് ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപംകൊണ്ടു പ്രധാനമായി ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇവിടെനിന്നും കയറുമതി ചെയ്യുന്ന നമ്മുടെ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പുറമേനിന്നും നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഗവണ്മെൻറിൻെറ കയ്യിൽ ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ എത്രമാത്രം ആദായം ന്യായമായി കിട്ടേണ്ടതു കിട്ടാതെപോകുന്നുണ്ടു് എന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. കയറുമതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഇറക്കുമതിയെ സംബന്ധിച്ചും വേണ്ട സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതു ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നാണു് എൻെറ പരാതി. മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ശേഖരിക്കുന്നതിനു പക്ഷെ സാധിച്ചില്ലെന്നു വന്നേക്കാം. എങ്കിലും പല കാര്യങ്ങളിലും ശരിയായ കണക്കുകൾ ഗവണ്മെൻറു വിചാരിച്ചാൽ സൂക്ഷിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഏതായാലും കിട്ടാവുന്ന കണക്കുകൾവച്ചുകൊണ്ടു് നോക്കുന്നപക്ഷവും ഇപ്പോൾ സെയിൽസ്ടാക്സിനത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു വളരെ കുറവായ ഒരു തുകയേ ഈടാകുന്നുള്ളുവെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥം മാത്രമാണു്. കയറു്, നാളികേരം, വെളിച്ചെണ്ണ മുതലായ സാധനങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തുനിന്നും എത്രമാത്രം കയറ്റി അയക്കുന്നുണ്ടെന്നു് അറിയുവാൻ നമുക്കു് പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ കൈവശമുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ സാധനങ്ങളുടെമേൽ ഒരു പായിൻറിൽ നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ എത്രമാത്രം നികുതി ഈടാകുമോ അത്രമാത്രം നികുതി ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനു ഈടാകുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ളതു പരിശോധിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ഞാൻ ബഹുഃ ധനകാര്യമന്ത്രിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കച്ചവടക്കാർ ടാക്സു് പിരിക്കുന്നതുതന്നെ ഇന്നൊരു കച്ചവടമാക്കിതീർത്തിട്ടുണ്ടു്. യഥാകാലം കടകളിൽപോയി പരിശോധിക്കുന്നതിനു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വേണ്ടുവോളം സ്റ്റാഫുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള പല നിത്യാവശ്യസാധനങ്ങളും അനേകം കൈമറിഞ്ഞാണു് അവസാനം ഉപഭോക്താവിനു കിട്ടുന്നതു്. കയർ, കൊപ്ര മുതലായ സാധനങ്ങൾ കൃഷി പ്രോഡക്ട്സ് ആണു്. അവ പല കൈമറിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ ഓരോ പായിൻറിലും ടാക്സു് ഈടാക്കിയാൽ ഉൽപ്പാദകനു് വളരെ ദോഷമുണ്ടാക്കുന്നതാണു്. കുടിൽവ്യവസായോൽപ്പന്നങ്ങൾക്കും പല പായിൻറുകളിൽ ടാക്സു് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതായി കാണാം. അതുകൊണ്ടു ഉൽപ്പാദകന്മാർക്കാണു് ദോഷമുണ്ടാകുന്നതു്. ബാർഗയിനിംഗ് കപ്പാസിറ്റി സംരക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത കൂലിക്കാർക്കാണു് ഇതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷം മുഴുവൻ വന്നുചേരുന്നതു്. ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർക്കാണെങ്കിൽ ഓരോ സാധുവിനേയും പോഷണം ചെയ്യത്തക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിധത്തിൽ കമ്പോളത്തിലെ നിലയനുസരിച്ച് പരിതസ്ഥിതികളെ മൂക്കണം ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിൽ പിടിച്ചുനില്ക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവുണ്ടായിരിക്കും.

ചൂഷണത്തിനു വിധേയനായിക്കൊടുക്കാതെ തൊഴിലാളിക്കു നില്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത പരിതഃസ്ഥിതി വരും. അതുകൊണ്ടു കയറിന്റെ പേരിൽ പല പായിൻറിലും നികുതിവന്നാൽ അതു ദരിദ്രന്റെ ചുമലിൽ പെടുത്തേണ്ടതായി വരും. കയറിനു എക്സ്പോർട്ടു പായിൻറിൽ നികുതിവച്ചാൽ പോരെ എന്നുള്ളതു ഇനിയും തീരുമാനിക്കാതെ അവശേഷിക്കുകയാണു.

കഴിഞ്ഞതവണത്തെ ബഡ്ജറ്റു പ്രസംഗത്തിൽ ഫൈനാൻസു മിനിസ്റ്റർ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു സൂചിപ്പിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു. അതിനു ചില നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ പോകുന്നുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഇൻഡ്യൻ കൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ഏതോ ഒരു വകുപ്പിനെ ആശ്രയിച്ചു കയറുമതിക്കാർ ചിലർ Export point-ൽ കയറിനു Sales-tax കൊടുക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുനിൽപുണ്ടു. ചിലർ കൊടുക്കുന്നതായും അറിയുന്നു. ചില ആളുകൾ മിടുക്കന്മാരും ചില ആളുകൾ അതുപോലെ മിടുക്കു ഇല്ലാത്തവരും ആയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു സംഭവിക്കുന്നതാണെന്നു വന്നു കൂടും. അതുകൊണ്ടു ഒരു നിഷ്പക്ഷനിലപാടു ഗവൺമെൻറു എടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെൻറിനു നഷ്ടവും സാധുക്കൾക്കു വലിയ കഷ്ടവുമായിത്തീരുന്നതാണു.

Sri. A. Thanu Pillai: We are now discussing Agricultural Income-tax. But the Member is speaking on Sales-tax.

Mr. Speaker: The hon. Member will confine himself to the subject of the motion.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമൻ: ഏതായിരുന്നാലും ഈ ടാക്സു പിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ചില ഊഹാപോഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു അതു ചെയ്യുന്നതു. ആ മാർഗ്ഗം വളരെ അപകടകരമാണെന്നും അതു ഗവൺമെൻറിനെപ്പറ്റി പല വിധത്തിലുള്ള ദുർവ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കും എന്നും അതുകൊണ്ടു ഈ കാര്യത്തിൽ കുറേക്കൂടി ശ്രദ്ധാന്തി ഗവൺമെൻറു കാണിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. K. A. Mohamed: Sir, I want to know whether I may speak now on the subject of motion No. 13.

Mr. Speaker: Does the hon. Member want to speak on Motion No: 2 now before the House?

Sri. K. A. Mohamed: No.

Mr. Speaker: Then he can speak later when the other motion comes up.

Sri. V. Madhavan: I move to reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Rs. 5, (to discuss the defects in levying the taxes on agricultural income).

സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു കാർഷികാദായ നികുതി ചുമത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ചില തരക്കേടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു. കാർഷികാദായത്തിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റിയും അതിനുള്ള നിയമത്തെപ്പറ്റിയും യാതൊരു തരത്തിലുള്ള യാതൊരാക്ഷേപവും പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുവെന്നു ഇതിനർത്ഥമില്ല. എന്നാൽ ഇതു നമ്മുടെ ഈ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രത്യേക നികുതിയാണു. എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും, ഇൻഡ്യയിൽതന്നെയും പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഏർപ്പെടുത്താത്ത ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. V. Madhavan]

നികുതിയാണിതു്. ഈ നികുതി പിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ ചില തരക്കേടുകൾ കാണുന്നതുകൊണ്ടു് നികുതി കൊടുക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കു പല പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നുണ്ടെന്നാണു് എനിക്കു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളതു്. ചില ഊഹാപോഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മിക്കവാറും ഒരു കർഷകന്റെ ആദായത്തെ തിട്ടപ്പെടുത്തി അതിന്നു് നികുതി ചുമത്തുന്നതായിട്ടാണു് അനുഭവത്തിൽ കാണുന്നതു്. ഒരു കർഷകന്റെ ആദായം എന്താണെന്നു് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനു ഒരു മിഷ്യനറി ഇന്നു ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൽ ഉണ്ടെന്നു് എനിക്കു് തോന്നുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ദിക്കിൽ, പുരയിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഒരേക്കർ പുരയിടമുണ്ടെങ്കിൽ നാളികേരം ആണെങ്കിൽ ഒരേക്കർ പുരയിടത്തിൽ നിന്നു ഇത്ര നാളികേരം കിട്ടും എന്നു് സാമാന്യമായ ഒരു കണക്കു് അധികാരികൾ വച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ കണക്കു് എന്തിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണെന്നു് ആക്ഷേപമില്ല. ഏതാണ്ടു് ഒരു ഊഹത്തെ മാത്രം ആസ്പദമാക്കിയാണു് അങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ ഓരോ പുരയിടങ്ങളെപ്പറ്റിയും പ്രത്യേകം അന്വേഷണം നടത്തി അതിന്നു് ഒരു റിക്കാർഡു സൂക്ഷിക്കുന്നതല്ല. പലപ്പോഴും യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർ കൊടുക്കേണ്ട ആദായത്തിൽ കവിഞ്ഞതുള്ള തുകയ്ക്കു നികുതി ചുമത്തുന്നതായി പരാതിയുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ ക്രൂലിനിരക്കു് മുതലായവ നോക്കുമ്പോൾ കിട്ടുന്ന ആദായത്തിന്റെ ഒരു വലിയ ഭാഗം ഈ ക്രൂലിച്ചിലവുകൾക്കും, പുരയിടങ്ങൾക്കു് വളം ഇട്ട ആദായം ക്രമത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന്നുംവേണ്ടി കൃഷിക്കാർ ചെലവാക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതുകളെപ്പറ്റി ഒന്നും ശരിയായ ഒരു പരിഗണന അധികൃതന്മാർ വെയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. ആദ്യംതന്നെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ ഒരു നോട്ടീസ്സു് കർഷകനു് കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ആ നോട്ടീസനുസരിച്ചു് അവർ റിട്ടേൺ ഹാജരാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ അവരുടെ കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ അവധിവച്ചു് ഒരു നോട്ടീസു് കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ അതുതന്നെ അവരുടെ ആദായം ഇന്നതെന്നു് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഒരു തെളിവാണു്. ആ തെളിവനുസരിച്ചല്ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകാർ നികുതി ചുമത്തുന്നതു്. കണക്കു് ചോദിക്കുന്നതു് മിക്കവാറും ഒരു ചടങ്ങായിട്ടു മാത്രമാണു്. ആ കണക്കുകളെ വിശ്വസിക്കാതെ വെറും ഊഹത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടാണു് ഈ നികുതി ചുമത്തുന്നതായി കാണുന്നതു്. ഇങ്ങനെ അമിതമായ നികുതി ചുമത്തുന്നതായാൽ അതിന്നു് ഒരു പരിഹാരം ഉള്ളതു് അപ്പീൽ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. നാട്ടിൻ പുറത്തുള്ള ഒരാൾക്കു് ഈ നികുതി ചുമത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്നു് അയാൾ അപ്പീൽകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങൾ കേട്ടു തീരുമാനിക്കുന്നതിനു നാലഞ്ചു കൊല്ലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. എന്നുതന്നെയല്ലാ അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനു് വേറെ ഒരു സ്ഥലത്തുപോകണം; അഭിഭാഷകന്മാർക്കു് ഫീസു് കൊടുക്കണം, യാത്രച്ചിലവുകൾ ചെയ്യണം. ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രയാസംകൊണ്ടു് മിക്കവരും അതങ്ങനെ തന്നെ അനുസരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. എന്നാൽ പുരയിടങ്ങളാണെങ്കിലും നിലങ്ങളാണെങ്കിലും ഓരോ പകുതിയിലും ഓരോ മുറിയിൽതന്നെയും അതിനുള്ള പിരിവു നടത്തുന്നതിനു് ഓരോ താലൂക്കിലും ഓരോ പ്രാദേശിക യൂണിറ്റുകളുണ്ടു്. അതായതു് പിരിവുകൾ നടത്തുന്നതിനു് താലൂക്കുകളിൽ ഓരോ പ്രദേശത്തും പകുതി, മുറി ഇങ്ങനെ പ്രാദേശിക യൂണിറ്റുകളുണ്ടു്. ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തുനിന്നു് ഗവൺമെൻറിനു് കിട്ടേണ്ടതായ നികുതി ഇന്നതാണു്, ആ സ്ഥലത്തിനു് ഗവൺമെൻറിൽനിന്നു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള ആദായം ഇന്നതാണു്, ആദായം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള രീ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിയിന്നതാണ് എന്ന ഓരോ യൂണിറ്റിലും സൂക്ഷിക്കുന്നതായ റിക്കാർഡ് പൊതുജനങ്ങൾക്കറിയത്തക്കവണ്ണം പരസ്യം ചെയ്യുന്നപക്ഷം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആദായത്തിലും നികുതിയിലും വല്ല ആക്ഷേപങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ അധികാരികളെ സ്ഥലത്തുകൊണ്ടുവന്ന് അതു് കൂടുതലോ കുറവോ എന്നു് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് ജനങ്ങൾക്കു് സൌകര്യമുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെൻറു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കണക്കു് എന്താണെന്നുള്ളതു് കർഷകന്മാക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ടു് ഓരോ താലൂക്കിലും ഓരോ പ്രദേശത്തും ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തിനു് അതിന്റെ സ്വഭാവം അനുസരിച്ചു് ഇന്ന ആദായമാണു് ഗവൺമെൻറു് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നു് പൊതുജനങ്ങൾ അറിയത്തക്കവണ്ണം ആ റിക്കാർഡു പരസ്യപ്പെടുത്തണം എന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണു് എനിക്കു് ഗവൺമെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കുവാനുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ ഈ നികുതി ചുമത്തുന്ന സമ്പ്രദായം തുടർന്നുപോകുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു് വളരെ സങ്കടങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതിനു് പരിഹാരമായി ഒരു നടപടി ഗവൺമെൻറു് കൈക്കൊള്ളണം എന്നു് ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

Sri. E. P. Poulose: I move to reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1 (to discuss the necessity of preventing the trend towards steep rise in the price of certain articles as a result of the introduction of Sales Tax.)

സർ, കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിലും നിയമസഭയ്ക്കുപുറത്തും കുറെയെല്ലാം എതിർപ്പുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അതു നിക്കം ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു നികുതിയായി തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നു് അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ അതു ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനത്തിനുശേഷം ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി പല ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇന്നും ഈ നികുതി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്ത ആളുകളിൽ നിന്നു് ഈടാക്കുകയും കൊടുക്കേണ്ടതായ പല ആളുകളും ഇതിൽനിന്നു് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇന്നു് പ്രത്യേകമായി കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ സംഖ്യയും ആദ്യം ചുമത്താത്ത ആളുകളുടെ സംഖ്യയും താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുന്നപക്ഷം വളരെ ആളുകൾ ഈ നികുതി കൊടുക്കാതെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറിട്ടുണ്ടെന്നു് കാണുവാൻ കഴിയും. ഇന്നത്തെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്നപക്ഷം ഒഴിഞ്ഞുപോകുന്ന ആളുകളിൽ നിന്നെല്ലാം ഈടാക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി ഉണ്ടാക്കുവാൻ നിയമംമൂലം സാധ്യമല്ല. ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു് അടുത്തുതന്നെ വരുവാൻപോകുന്ന ലാൻറ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ചു് ഭൂമിയുടെ പരിധി ഏതെങ്കിലും ഒന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുവാൻ മാർഗ്ഗമുണ്ടു്. സർ, അങ്ങനെ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം ഇന്നത്തെ നിരക്കിൽ കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതിനു് സാധ്യമല്ല. ഭൂമിയുടെ പരിധി കുറയുന്നതോടുകൂടി കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തുന്ന ആളുകളുടെ സംഖ്യയും വളരെ കുറയുവാൻ ഇടയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിലുള്ളകുറവുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഈ ഇനത്തിൽ ഗവൺമെൻറിലേയ്ക്കുള്ള ആദായത്തിൽ കുറവു വരാതിരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ബേസിക്കു് ടാക്സിനു പുറമേയുള്ള ഒരു ടാക്സായി ഈ നികുതിയുംകൂടി ചുമത്തത്തക്കവണ്ണം ആ നിയമത്തിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri E. P. Poulose]

സർ, ഇന്ന് പച്ചില വളത്തിനുവേണ്ടി പല സ്ഥലങ്ങളും വെറുതെ ഇട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. ഈ സ്ഥലങ്ങളും ആദായം നൽകുമെന്നുള്ള ഗണനയിൽ ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതു അന്യായമാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള : ആദായം ഇല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്ന് വല്ലവരും നിർബന്ധിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് : ഗവണ്മെന്റ് ഈ നയം തുടരുകയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ ഒരിക്കലും സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ പച്ചിലവളം കർഷകർക്ക് അത്യാവശ്യം. ആയതുകൊണ്ട് അതിലേക്ക് ഈ സ്ഥലം വച്ചുകൊണ്ട് ഇരിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ളൂ. അതിനും ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നപക്ഷം ആ സ്ഥലം വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കാനാണ് എളുപ്പം.

ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പൂമതലബോധം വളരെ വളരെ വർദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു. കാർഷികാദായനികുതി സ്റ്റേറിനു കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തെ കുറക്കാതെയിരിക്കുന്നതിനും അതേ അവസരത്തിൽ കർഷകർക്ക് വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുന്നതിനും പര്യാപ്തമായവിധത്തിൽ ബേസിക്ക് ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു കുറച്ചുകൂടി നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തെതന്നെ മാറ്റണമെന്നു ഈ ഘട്ടത്തിൽ പറയാവുന്നതല്ല. നിലവിലിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെയും നടപടികളെയും അതു പരിഷ്കരിക്കേണ്ട വിധത്തെയും പറ്റി സംസാരിക്കാം. ഇന്നത്തെ നടപടികളിലും പ്രവർത്തനങ്ങളിലും വല്ല പിശകുകളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് : ഇതുവരെ ഈടാക്കി വന്നിരുന്ന സമ്പ്രദായത്തെ പരിഷ്കരിക്കണമെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം പ്രയോജനപ്രദമല്ലെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് വേണ്ടിവന്നാൽ നിയമംകൂടി മാറ്റണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു.

സർ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ഭൂവിതരണസമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചപ്പോൾ ഒരാളിന്റെ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാവുന്ന ഭൂമിയുടെ പരിധി കുറച്ചുപ്പെടുത്തണമെന്നു പറഞ്ഞു. ഒരാളിന്റെ കൈവശം പരമാവധി 60 ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ വച്ചുകൊണ്ടു ഇരിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു ഒരു നിയമം ഉണ്ടായിയെന്നു വിചാരിക്കുക. ആദായം ലഭിക്കുന്നതു മിക്കവാറും ഏക്കറേജു് അനുസരിച്ചായിരിക്കും. കൂടുതൽ ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശം ഉള്ളവനിൽനിന്നും കൂടിയ നിരക്കിൽ ആദായനികുതി ഈടാക്കുവാൻ കഴിയും. മാത്രമല്ല കാർഷികാദായനികുതിയുടെ പരിമാണത്തിനു ഒരു ക്ലിപ്തമായ തോതും ഉണ്ടാകും. അതായതു് 60 ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ആരുടെ കൈവശവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. ആ നിലക്കു നോക്കുമ്പോൾ ഏക്കറേജു് അനുസരിച്ചു ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതായിരിക്കും കുറെക്കൂടി ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു. അതുവേണം എന്നു ഞാൻ പറയുകയല്ല. ഒന്നുകിൽ ശരിയായ നിലയിൽ കാർഷികാദായനികുതി പിരിക്കണം. അതു സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുകണ്ടാൽ നിയമം ഭേദപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും കർഷകരെ രക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. M. Varghese: Sir, I move. To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re 1.

(To discuss on the general policy).

സർ, കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന രീതിയെ സംബന്ധിച്ചും നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ ആക്ഷേപങ്ങൾ യഥാർത്ഥങ്ങളുമാണ്. ഗവണ്മെൻറിനു് നികുതി ഇനത്തിൽ കിട്ടുന്ന പണമല്ലാതെ മറ്റു വരവില്ലെന്നുള്ളതും പരമാർത്ഥമാണു്. ഇപ്പോൾ നികുതി പിരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന രീതിക്കു എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നു് പൊതുജനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ തീർച്ചയായും അതു ചെയ്യേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ കടമയാണെന്നാണു് എനിക്കു പറവാനുള്ളതു്. കാർഷികാദായനികുതി, ഭൂമിയിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന കാർഷികവിഭവങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിവേണം ഈടാക്കുവാൻ. ഭൂമി ചിലപ്പോൾ കൂടുതൽ വിളവുള്ളതും ചിലപ്പോൾ വിളവു കുറവുള്ളതുമായിരിക്കും. ഓരോ ഭൂമിയിൽനിന്നും എത്രമാത്രം ആദായമുണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു് നികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതു്. ഒരേ കാലത്തു് രണ്ടു കർഷകർ അടുത്തടുത്തു കൃഷി ചെയ്യുകയും സമമായ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നിരിക്കട്ടെ. ഒരു കർഷകനു് അവന്റെ സാമർത്ഥ്യംകൊണ്ടും ഉത്സാഹംകൊണ്ടും കൂടുതൽ വിളവുണ്ടാകുകയും മറ്റെ കർഷകനു് അവന്റെ അലസതകൊണ്ടു് വിളവു കുറഞ്ഞുപോകുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഉത്സാഹിയായ കർഷകൻ കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്നുവെന്നുള്ളതാണു് നിലവിലിരിക്കുന്ന ആദായനികുതി ഈടാക്കൽ സമ്പ്രദായംകൊണ്ടു് വരുത്തിക്കുന്നതു്. ഈ ഏർപ്പാടു് നീതികരിക്കാവുന്ന ഒന്നല്ല. ഭൂമിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം അനുസരിച്ചു തുല്യവിളവുണ്ടാകുന്ന ഭൂമിക്കു ഒരേ രീതിയിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായമാണു് ആശാസ്യമായിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് കാർഷികാദായനികുതി പിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ രീതിതന്നെ ഒന്നു മാറ്റി ഭൂമിയുടെ നൽപ്പതിൽപ്പതിട്ടപ്പെടുത്തി വിസ്തീർണ്ണമനുസരിച്ചു നികുതി ഈടാക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: അതിനെയാണോ ആദായനികുതി എന്നു പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ആദായനികുതി എന്നപേർ മാറ്റുന്നതിലും വിരോധമില്ല. നികുതി ചുമത്തുന്നതു് നീതീകരിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഭൂമിക്കു് നാം നികുതി ചുമത്തുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തു് കർഷകരെയാണു് അതു ബാധിക്കുന്നതു്. ഈ രാജ്യത്തുള്ള കർഷകരിൽ അധികംപേരും ശരിയായി കണക്കു സൂക്ഷിക്കുന്നവരല്ല. അതിനുള്ള പരിചയവും അവർക്കില്ല. ഇന്നത്തെ ആദായനികുതി ഫാറങ്ങൾ സർ. സി. പി.യുടെ കാലത്തു് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളവയാണു്. ഇംഗ്ലീഷിലാണു് അതു അച്ചടിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ മാറ്റുന്നതിനോ അതിലേക്കുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ പറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനോ ഈ അവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയല്ല.

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ കർഷകർക്കു് ദോഷകരമാണെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അതിന്റെ ദുഷ്പ്രത്തെപ്പറ്റി എനിക്കു ബോദ്ധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടു് ആ രീതി മാറ്റേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതാണു്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതിലല്ല ആക്ഷേപം. നിലവിലുള്ള നടപടികളെ നിരൂപണം ചെയ്യുകയല്ലാതെ നിയമത്തെ നിരൂപണം ചെയ്യുകയല്ല വേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: നിലവിലുള്ള നടപടികളെ പറ്റിയുള്ള ആക്ഷേപമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അല്ലാതെ നിയമത്തെപ്പറ്റിയല്ല. ആദായനികുതി ഫാറങ്ങളും ഇംഗ്ലീഷിലാണ്. പാവപ്പെട്ട കർഷകനു് ഇംഗ്ലീഷ് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അവൻ അതുംകൊണ്ടു ഇംഗ്ലീഷു് അറിയാവുന്ന ആളുകളുടെ അടുക്കൽ പോകണം. അതിനു് നല്ല ഒരു സംഖ്യ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുകയും വേണം. ഇതു വലിയ അസൗകര്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

നമ്മുടെ ഈ നാട്ടിൽ ക്രമക്കേടുകളെപ്പറ്റിയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഴിമതികളെപ്പറ്റിയും ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങളും ഉള്ള സ്ഥിതിക്കു് ഈ ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വല്ലവരും അഴിമതിക്കാർ ആണെങ്കിൽ അവരുടെ പൂഷണത്തിനും ഈ കർഷകർ വിധേയരാകും. ഇന്നും അങ്ങനെയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും ധാരാളം ഉണ്ടു്. ഗവൺമെൻറിനു് നിയമപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട ആദായനികുതി മുഴുവൻ ഈടാക്കണമെന്നല്ലാതെ ജനങ്ങളെ പീഡിപ്പിക്കണമെന്നോ ഉപദ്രവിക്കണമെന്നോ വിചാരമില്ലല്ലോ. എങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു ഈ ആദായം കിട്ടുന്നതിനു് നിരുപദ്രവങ്ങളായ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൂടായെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ചിലവുതള്ളി മിച്ചംവരുന്ന ആദായത്തിനു് നികുതി ഈടാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റും ഇല്ല. ഇന്നു് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടക്കുന്നതു് അങ്ങനെയൊന്നുമല്ല. കഷ്ടിച്ചു് ആയിരമോ ആയിരത്തിയഞ്ഞൂറോ രൂപാ വരവുള്ളൊരാളെ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആദായനികുതിക്കു് പിടിച്ചു എന്നു വരാം. ഈ വക കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഇന്നത്തെ ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായംതന്നെ മാറേറണ്ടതാണു്. ശ്രീ. പൗലോസ് പറഞ്ഞതുപോലെ ലാൻറ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചു ഇവിടത്തെ ഭൂവുടമക്കുതന്നെ ഒരുപക്ഷെ വ്യത്യാസം വന്നേക്കാവുന്നതാണു്. അപ്പോൾ വിസ്തൃതിയനുസരിച്ചു നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായമായിരിക്കും നന്നായിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ കർഷകനു് ഒരു തരത്തിലും ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകാത്ത നിലയിൽ കാർഷികാദായ നികുതിയെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തി ഈടാക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

Sri. P. K. Krishnan Sastri: Sir, I move: To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re. 1.

തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവൺമെൻറിന്റെ വരുമാനങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണു് കാർഷികാദായനികുതി എന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ ഗവൺമെൻറു് ഇതു ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വളരെ ഉദാസീനതയാണു് കാണിച്ചുവരുന്നതു്. ഈ ആദായനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതു് ഭൂസ്വത്തു് ഉടമസ്ഥന്മാരിൽനിന്നാണു്. ആദായനികുതി ബില്ലു് നിയമസഭയിൽ വന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർത്തതു ഇവിടത്തെ ജന്മിമാരുടെയും മുതലാളിമാരുടെയും പ്രതിനിധികൾ മാത്രമാണെന്നുള്ളതും ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. ജന്മിമാർക്കും മുതലാളിമാർക്കും വഴങ്ങി കൊടുക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഗവൺമെൻറു് അവരുടെ കാറിനുമായ അപ്രീതിക്കു പാത്രമാകാതെയിരിക്കുന്നതിനു ഈ നിലയിൽ അത്ര ഉദാസീനതയും നികുതി ഈടാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ തുടർന്നുവരുമെന്നുള്ളതിനു ബഡ്ജറ്റുതന്നെ സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടി വഴങ്ങിക്കൊടുത്തു സാധുക്കളിൽനിന്നും കരം ഈടാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ നിർബ്ബന്ധം കാണിച്ചു വരുന്നു. ഈ ഒരു ഏർപ്പാടു് വച്ചുപുലർത്തുന്നതു് സാധുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സങ്കടകരമായ ഒരവസ്ഥയാണു്. എത്രയും വേഗത്തിൽ ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Deputy Speaker in the Chair.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുശാസ്ത്രി: സർ, ഇന്ന് ഈടാക്കിവരുന്ന ആദായനികുതിതന്നെ വളരെ കൂടുവാണ്. ഒരാണ്ടിൽ ൫,൦൦൦ രൂപക്കുമേൽ ആദായം ഉള്ളവരിൽ നിന്നുമാണ് നികുതി ഈടാക്കുന്നതു്. മൻപു് സൂപ്പർ ടാക്സ് എന്നൊരു നികുതി ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ആ നികുതിയും നിറുത്തിക്കളഞ്ഞിട്ടാണ് ഈ കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ൫,൦൦൦ രൂപക്കുമേൽ എന്നുള്ളതു മാറ്റി ൨,൦൦൦ രൂപക്കുമേൽ കാർഷികാദായം ഉള്ളവരിൽനിന്നും നികുതി പിരിക്കണമെന്നാണു്. അങ്ങനെയായാൽ കാർഷികാദായ നികുതി ഇനത്തിൽ ഒരു ഭീമമായ സംഖ്യ ഗവണ്മെൻറിനു ആണ്ടുതോറും ലഭിക്കുമെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മറെറാരു കാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് വളരെ വർഷങ്ങളായി സാധുക്കളായ കർഷകർ ദോഹണ്ഡിച്ചു് തുണ്ടുതുണ്ടു സ്ഥലങ്ങൾ അവരുടെ കൈവശം വച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്നു. എന്നാൽ ഈവക വസ്തുക്കൾ ആ സാധുക്കൾക്കുതന്നെ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു് ചില വ്യവസ്ഥകളും നിയമങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിലും അതു് അർഹിക്കുന്ന തരത്തിൽ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഗവണ്മെൻറു് അമാന്തിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു് വേണ്ട നടപടി എടുക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ കാർഷികാദായനികുതി കൊടുക്കാതെ കളിവിൽ കാലംകഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന ആളുകളിൽ നിന്നും ഒരു കർശനമായ വ്യവസ്ഥയിൽ നികുതി പിരിക്കുകയും മേലാൽ ഈ രീതിയിലുള്ള ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കയും ചെയ്യണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: Sir, I move: To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Rs. 100. (To discuss the general policy and working of the Department).

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് രണ്ടുവാക്കു് പറയണമെന്നു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സർ, കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കിവരുന്ന സമ്പ്രദായം തികച്ചും തൃപ്തികരമാണെന്നു് പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല. ധനവാന്മാരും വൻതരം കച്ചവടക്കാരും അന്യ ആളുകളിൽനിന്നും ശരിയായ വിധത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നികുതി പിരിക്കുന്നില്ല. തന്മൂലം ആ ഇനത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് ഒരു വലിയ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടുതന്നെയാണിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ മേലാലെങ്കിലും വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. മറെറാരു സംഗതി സെയിൽസ് ടാക്സിനെപ്പററിയാണു്. ഫ്ലഡ്ൽ ആണെന്നു് തോന്നുന്നു സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ആദ്യമായി രൂപീകരിച്ചതു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് രൂപം എടുത്തതോടുകൂടി അതിലേക്കു് ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാനും തുടങ്ങി. ൫൦—൪൫, ൪൫—൬൫, ൭൦—൧൦൦ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്കെയിലനുസരിച്ചു് നിയമനങ്ങളും നടത്തി.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സർ, ഒരു പോയിൻറു് ഓഫ് ഓർഡർ. കാർഷികാദായനികുതിയാണു് ഇവിടത്തെ ചർച്ചാവിഷയം. അതിൽ സെയിൽസ് ടാക്സിൻെറ കാര്യം വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഇവിടത്തെ സബ്ജെക്ടു് കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണെങ്കിലും ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലാണു് സെയിൽസ് ടാക്സിനെപ്പററിയുള്ള ജോലികളും നടത്തുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. G. Chandrasekhara Pillai:]

ആ കാര്യംകൂടി ഇപ്പോൾ പറയാനിടയായതു്. സർ, ഇങ്ങനെ ആദ്യമേ നിയമിച്ചവരുടെ മകളിൽ പിന്നെയും ഓരോരുത്തരെയായിട്ടു് നിയമനം നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതു് താഴെയുള്ളവർക്കു് അവരുടെ പ്രമോഷനു ബാധകമായിത്തന്നെ തീരുന്നു. അതായതു് ന. ഠ—ര ഭ സ്കെയിലുള്ള ഒരു ക്ലാർക്കിനു് ഒരു വിധത്തിലും പ്രമോഷനു വകയില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യം പറയുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റു് ട്രാൻസ്പോർട്ടു് ബസ്സിലെ യാത്രക്കാരുടെ കൂട്ടസിസ്റ്റത്തെപ്പറ്റി ഓർമ്മവരുന്നു. എങ്ങനെ എന്നാൽ ട്രാൻസ്പോർട്ടു ബസ്സിനു ടിക്കറ്റു വാങ്ങിക്കാൻ കൂട്ടസിസ്റ്റം അനുസരിച്ചു് ആളുകൾ ഒന്നിനു പുറകെ ഒന്നായി നില്ക്കുമ്പോൾ പുത്തനായിട്ടു വരുന്നവർ ടിക്കറ്റു വാങ്ങുവാനായി അവരുടെ എല്ലാവരുടെയും മുമ്പിൽ കയറി നിൽക്കുന്നു. തന്മൂലം പിറകിൽ നിൽക്കുന്നവർ ടിക്കറ്റു കിട്ടാതെ അവിടെതന്നെ നിൽക്കുകയും പിന്നീടു് വന്നവർ ടിക്കറ്റു വാങ്ങിക്കൊണ്ടു പോകുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെയാണു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെ ക്ലാർക്കന്മാരുടെ അവസ്ഥ. മകളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേക്കൻസികൾക്കു സീനിയോറിട്ടി മുറക്കു് ഉദ്യോഗകയറ്റം കൊടുത്താൽ താഴെയുള്ളവനും അതുകൊണ്ടു് ഗുണമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവർക്കു് തങ്ങളുടെ ഔദ്യോഗികജീവിതത്തിൽ നൈരാശ്യവും നിരുത്സാഹവും ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യംകൂടി ഗവൺമെൻറു് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: താഴെയുള്ളവരുടെ മകളിൽ പിന്നെയും ആളുകളെ കൂട്ടതലായിട്ടു് നിയമിക്കുന്നുവെന്നു് പറയുന്നു. ഈ നിയമനം നടത്തുന്നതാരാണു്?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: നിയമനം നടത്തുന്നതു് പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് കമ്മീഷണരാണു്. പക്ഷെ ഗവൺമെൻറു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചാണു് നിയമനം നടത്തുന്നതു്. അപ്രകാരം നിയമനം നടത്തുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടാവുന്ന അനന്തരഫലങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ദോഷവശങ്ങളെയാണു് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു്.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, the speeches made by the hon. Members who have spoken on these cut motions, particularly the speeches of members of the Congress party, to me it seems call for some clarification. We are at the question of Agricultural Income Tax. Certainly, facts are clear that the Income Tax levy during the current year has fallen far short of the estimate. The reasons given for that are conflicting. The Finance Minister yesterday made an observation which goes to show that there is some tenderness on his part for those that are liable to pay the Agricultural Income Tax, which tenderness we do not find even in respect of the tax-payers who are really very poor and not capable of paying their taxes. We heard from the members of the Congress party that the party is distinctly half-hearted in respect of the imposition and levy of these taxes. The observations of the Finance Minister have to be taken into consideration along with the observations that have been made by the members of the Congress party, particularly the speeches of both the Vargheses. Sir, I fail to see why the Finance Minister should be so very tender towards the people who have to pay the Agricultural Income Tax more than in respect of any other assessee. The position has to be made very clear. We must accept certain principles of taxation. The foremost of them must be this. The taxes should be levied in accordance with the capacity of the person paying the tax. That was the reason why the land tax was abolished, and in its place the basic tax at a low rate was introduced. The Agricultural Income Tax was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

imposed on people who have a much larger income. This was done a few years ago. The party in power seems to be very anxious about the matter. Now the basic tax was almost doubled. We do not find any compunction on the part of the Finance Minister. Though the Agricultural Income Tax is assessed on high incomes we find this reluctance to levy it. Of course, explanations may be forthcoming. But no explanation given so far seems satisfactory. The Minister may say there was some difficulty in respect of the law. There is the Finance Secretary's statement that the officers were not appointed in time. Even about officers who have been appointed, there are complaints. As far as possible, the poorer man should be taxed less. We must follow the basic principle. That was why we have all along been complaining that there must be the equitable distribution of holdings. If lands are equitably distributed we may not get any income-tax. Then we will have other sources of income. Nobody need worry about it. As things stand at present, the ruling party is against the levy of Agricultural Income Tax though it comes to a large amount. Anyway, this tax is to be levied as exhaustively as possible. I was really surprised at the statement of the Finance Minister. Every alw is being strictly enforced. Why is it that in this case alone there should be a deviation from the rule?

Some members of the Congress party accuse us of not having a definite programme. I ask them what basis they have for their taxation programme. The plea that we should go back on what we have done and convert this into a tax on land seems to have been put forward by more than one member of the Congress party. I do not understand what they mean by that. Do they want to go back upok what has been done? The Finance Minister may say that it is not their idea. But the speeches of members of his party are to that effect. Their opinion will certainly colour all that the Congress party will do and is capable of doing. And evidently this opinion of the influential members of the Congress party was reflected yesterday in the observation of the Finance Minister. This House has to protest against that attitude. We must see that the poor are not taxed and that the rich are taxed to the full. We find as a result of this that the cultivator who works hard and produces the income will be liable to pay more than the indolent land owner. My opinion is that the indolent land owner should have no place in the State. Every bit of land should be cultivated. Particularly in view of our shortage of food and over-population, no bit of land should be allowed to lie fallow. That should be our aim. Let us eliminate the indolent man. Let us see to it that every man or woman in the Travancore-Cochin State contributes his or her share to the cultivation of land. If land is not cultivated, it should be taken over by the State. We should not allow hundreds of acres to be owned by the people and allow that to lie uncultivated. With these observations, I support the motion moved by Sri. Nataraja Pillai.

Sri. Paul Thaliath: I move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 5,300 for pay of officers by Re. 1.

Sri. A. Thanu Pillai: May I suggest one thing — that we discuss the motions up to 12, dispose them off and then come to motion No. 13. The motions from 1 to 12 fall under one head.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഡിസ്കഷൻ എല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് ഒരുമിച്ച് വോട്ടിനിടാം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ശരിതന്നെ. പക്ഷെ ഇതുരണ്ടും രണ്ടുകാര്യങ്ങളായതുകൊണ്ട്, പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നതാണ് സൌകര്യം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. Thanu Pillai]

You will find from page 1 of the Detailed Budget Estimate that the first major head is "4-Taxes on Income other than Corporation Tax". We have dealt with that in motions Nos. 1 to 12. The next head is "13-Other taxes and duties". Motion No. 13 comes under the latter head.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഒരുമിച്ച് വോട്ടിനിട്ടാൽ മതി എന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്.

Sri. Paul Thaliath: Sir, I move: To reduce the allotment of Rs. 5,300 for Pay of Officers by Re. 1.

(To point out the unsatisfactory working of the department)

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നത് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നടക്കുന്ന ചില അഴിമതികളെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ യാതൊരു പരിചയവുമില്ലാത്ത ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കടന്നു കൂടിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അങ്ങനെ പറയാനുള്ള കാരണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ യാതൊന്നും പാലിക്കാതെ അസ്സസ്സ്മെൻറ് നടത്തികാണുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഇതു ഞാൻ എൻറെ അനുഭവം കൊണ്ടുകൂടി പറയുകയാണ്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: മെമ്പറിൻറെ അനുഭവം എങ്ങനെയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പോൾ തളിയത്തു്: അതുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഡിമാൻറ്നോട്ടീസുപോലും തരാതെ എന്നെതന്നെ അസ്സസ്സ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I rise to a point of order. The present motion is to reduce the allotment of Rs. 5,300 for the Pay of Officers to point out the unsatisfactory working of the department. My hon'ble friend is discussing the policy of the department as a whole and the working of Sales Tax Department and the Act. Such discussion would legitimately come under policy discussion under a motion for total reduction. Motions nos. 19 onwards are specifically intended for policy discussion. My point of order is that under the present motion for cut in the pay of the officers a general discussion on the policy of the working of the department cannot be raised.

Mr. Deputy Speaker: His attempt is to point out the unsatisfactory working of the Deputy Commissioner.

ശ്രീ. പോൾ തളിയത്തു്: അങ്ങനെ നിയമപ്രകാരം അവർ പ്രവർത്തിക്കാത്തതുകൊണ്ട് എത്ര അപ്പീൽകേസ്സുകൾ ഇന്നു് നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു ഗവൺമെൻറ് അന്വേഷിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്.

വേറൊന്നു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ തെറ്റായ ഒരു ധാരണയുണ്ടെന്നാണ്. വളരെ കൂടുതൽ ടാക്സ് പിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനു് അയാൾ മുരടനായിരുന്നാലും ഗവൺമെൻറിൻറെ കണ്ണിലുണ്ണിയായിത്തീരുമെന്ന ഒരു വിശ്വാസമുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരു ധാരണ മുമ്പു് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നാണ് വിചാരിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ അതു് പണ്ടത്തെക്കാൾ ഇപ്പോൾ വഷളായിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ധാരണ ശരിയല്ലെന്നു അവരെ ഗവൺമെൻറ് അനുസ്മരിപ്പിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. എക്സൈസ്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്, മുമ്പിലത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇൻകംടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ്, ഇവയിലെല്ലാം ധാരാളം കൈക്കൂലിക്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലെ ആളുകളെത്തന്നെയാണ് ഇന്നു് ഇതിൽ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പുതിയആളുകളെയും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ നിയമങ്ങൾ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ള ആളുകളേയുംമാത്രം ഇതിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. എതായാലും നിയമപ്രകാരം വേണ്ട എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സെയിൽസ് ടാക്സ് പിരിക്കുമ്പോൾ കണിശമായി പാലിക്കണമെന്നു പ്രത്യേകം എടുപ്പാട്ട ചെയ്യണം. അതുപോലെതന്നെ ചെറിയ കച്ചവടക്കാരുടെ നേരെ കുറച്ചുകൂടി ദയവായി പെരുമാറുന്നതിനും എന്നാൽ വലിയ കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽ നിന്നും ടാക്സ് കൃത്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതിനുമാണു നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതു്.

മറെറാന്നുകൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. അതായതു് സെയിൽസ് ടാക്സ് ചെക്കിൻപ്രകാരം കൊടുക്കാമെന്ന ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. എന്നാൽ ചില ബാങ്കുകളുടെ ചെക്കു മാത്രമേ അക്സപറു ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു് ഗവണ്മെൻറ ഇപ്പോൾ സർക്കുലർ അയച്ചിട്ടുള്ളതായി മനസ്സിലാകുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഏതു ബാങ്കിലെ ചെക്കു് ആയാലും അക്സപറു ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണു്. ചെക്കെഴുതി തരുന്ന ആളിനു ബാങ്കിൽ പണം ഉണ്ടെങ്കിൽ ചെക്കു മാറികിട്ടും. അല്ലാതെ ബാങ്കിന്റെ വലിപ്പവും ചെറുപ്പവും അനുസരിച്ചല്ല ചെക്കു മാറികിട്ടുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇൻഡ്യൻബാങ്കു്, ഇംപീരിയൽബാങ്കു് മുതലായ വലിയ ബാങ്കുകളുടെ ചെക്കു് എന്നുംമാറും നോക്കാതെ എല്ലാ ബാങ്കുകളുടെയും ചെക്കുകളും സ്വീകരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. അഥവാ ചെക്കുകൾ മാറികിട്ടാത്തപക്ഷം മറെറ വിധത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു കക്ഷികളിൽനിന്നും സംഖ്യ ഈടാക്കാവുന്നതാണല്ലോ. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തികൊള്ളുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move,—

To reduce the allotment of Rs. 5,16,900 for District Officers by Re. 1.

This motion is intended to discuss the system of recruiting the officers. Sir, a complaint was made by a member of the Government party that the system of recruitment in this department is working hardship and there are widespread complaints about that. The Budget provides for Assistant Commissioners of Income-tax and Municipal Sales-tax Officers also. The grades are Rs. 275-325, Rs. 225-275 and Rs. Rs. 175-225. It can legitimately be expected that whoever comes into the lowest grade can naturally get promotion to the highest grade by seniority. But the system of promotion adopted is by asking the Public Service Commission to recruit officers with different qualifications at different times for the various grades. I will explain. When the first recruitment was made, they fixed the qualification as graduates in arts and graduates in commerce.

Later on, they advertised for the posts saying that law qualification is a necessity for recruitment to the place of Assistant Commissioner of Agricultural Income Tax. Naturally Sir, the people who got into the department as Municipal Sales Tax Officers, were graduates or graduates in Commerce. Now their promotion to the higher grades is blocked by the change of qualification introduced by the department at their descretion. This will cause discontentment and demoralisation in the department and the Services as a whole. This want of principle on the part of the Government in enforcing their orders and particularly acting up to it, has caused discontentment in the Public Service. It will be admitted by the Government Benches as well, that a man who throws in his lot with a particular department

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

must take his chance in the department and he should not be allowed to change the department at his own descretion by the Government varying the qualifications fixed for the posts. Otherwise, he will get opportunities to avail himself of short cuts and there will be short-circuiting through backstairs. Particular individuals reach the highest posts without putting in adequate period of service. I will just illustrate, Sir, even, for that matter, if I am correctly informed, the Deputy Commissioner himself is a graduate and is not a graduate in law and with comparitively short period of service. Where is the necessity to fix law qualification for Assistant Commissioners in this Department at this particular juncture? There are Officers who are non law-graduates in the department. Evidently, this is done with an eye to put in people whe are not in the department. That kind of varying the principle of recuitment to suit the convenience of persons interested at a particular moment, not of Government as a whole, but of particular sections, or particular individuals, is definitely bad. In this department, junior officers who have put in lesser period of service than their colleagues in the Excise department have come to the top of the service but they would not have had this rise if they had continued in the Excise department. Certainly, when new recruitment is made for a new department, certain officers may get a higher place but that should stop with the first stage. Later on, the departmental officers must get their chance to work up. I want to bring this to the notice of the House and I do so.

Sir, I move the next motion also. "To omit the allotment of Rs. 35,000 for lump sum provision, for unification of scales of pay".

Sir, this is a fundamental mistake in a Budget. In the last year's Budget there was an item in most of the Departments. "Lump sum provision for the unification of scales and the integration of services. That was the wording in the 1950 Budget. When we come to 1951, that wording is changed and we find that a lump sum provision is made for unification of scales and the word "integration" is omitted. This House and the public cannot forget that integration of the two services which was thought of as one of the primary or the first duty of the new State by the Committee which went into that question has not yet been finished. Though the Government issued a G. O. or proceedings on that matter, nothing has yet been done. Even now, this year, they are providing a lump sum provision in the name of "Unification of scales of pay". Certainly, by the integration of services, additional expenditure may or may not arise. My ground is that this Government is not in a position even now to settle the question of integration or define the principle under which integration should be done. When this is so, there is no meaning in making this provision, and asking the House to sanction it. The procedure should be that the Government must evolve a definite plan and there should be details before them and then by means of a supplementary grant they must get the amount sanctioned. They must give the House full details of the scheme. And then they can say 'these are the details we have worked out; we want so much money to carry out the scheme'. That ought to be the method which they should have adopted. But instead of that, they have provided a lump sum provision and they are asking this House to commist themselves to a scheme of which neither the Government benches nor the Members of this House know anything. Is there any necessity for such a commitment? Is there any necessity to tie down our hands and give Government a free charter or free power? That will not fit in with the legislative control which this House has over the expenditure of Government. Therefore, unless specific details are furnished, I request the House not to sanction any lump sum provision for the unification of scales of pay. In the Budget, we get details of the items of expenditure. And it will be presumed that the House has gone into those details when it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

sanctions any amount. Without giving details, and that too in a matter like the Public Service, where is the necessity to provide for a lump sum? Therefore, I say that this House ought not to sanction this amount and it must be voted down. I may even go to the extent of saying that the Treasury Benches will agree with me that they do not want this sum to be sanctioned at present because they themselves have no scheme before them, nor do they know what the cost of the new scheme will be.

Then, if you go into the Budget, you will find surprising differences in the figures provided under this head for the different departments. For example, under Land Revenue, they have provided a lakh and fifty thousand. Last year it was a lakh of rupees. In the Excise department for 1950 they wanted a lakh and fifty thousand rupees under unification of scales. Now, they come forward with a lakh of rupees. Therefore, it is plain from the figures which the Government have placed before us that they have no definite idea as to the extent of the cost that they will have to bear on account of the integration and unification of scales. Let them put the whole scheme before us and get the amount sanctioned as a supplementary grant. Before that, any sanction will be illegitimate, and I may even say illegal, and this House should not sanction it. With these words I move the motion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഉപക്ഷേപങ്ങളവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ പല വാദങ്ങളുമുന്നയിക്കയുണ്ടായി. ഒന്നരണ്ട സംഗതികളെപ്പറ്റി എനിക്ക പറയാനുള്ള സമാധാനം പറയാമെന്നാണ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ഇനത്തിൽ ഫ൯ @ ൦ – @ ഫ-ലേക്ക് അവപത്തിരണ്ടരലക്ഷം രൂപാ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ റിവൈസ്സ് എസ്റ്റിമേറ്റനുസരിച്ച് ന൦ ലക്ഷം രൂപാ മാത്രമേ പിരിച്ചിട്ടുള്ള എന്നും അത് ഗവണ്മെൻറിന്റേയും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റേയും അലസതകൊണ്ടും മറവുമാണെന്നും ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജറിന്റെ പൊതു വിമർശനവേളയിലും ഇതുപോലെ പ്രസ്താവനകളുണ്ടായി. അതിനു ഞാൻ ഉള്ള വാസ്തവ വിവരങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അന്നു ശ്രീ. വേലായുധൻനായർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുവരികിൽ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇതുപോലെയുള്ള പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്യുമായിരുന്നില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. അന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതികൾ വീണ്ടും പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ഇപ്പോൾ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അന്നു വിസ്തരിച്ചുപറയാതിരുന്ന ഒന്നരണ്ട കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ പറയാം. എന്റെ ബഡ്ജറു പ്രസംഗത്തിൽ ന്യൂ ലക്ഷം രൂപ ന൦ ലക്ഷമായി കുറഞ്ഞതിനു് ഒരു പ്രത്യേക കാരണം പറഞ്ഞിരുന്നു. അതായതു് ഫൻ@ ൦-വരെ ബിസിനസ് ഇൻകം ടാക്സും അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സും ഒന്നായിട്ടാണ് അസസ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതു്. അതിനുള്ള അസസ്മെൻറു ഫയലും എല്ലാം ഒന്നായിരുന്നു. ഇൻകംടാക്സ് മുഴുവൻ സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറ് എടുത്തപ്പോൾ ഇൻകം ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള മിക്കവാറും എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും അവിടെതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതോടുകൂടി അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സും ബിസിനസ് ഇൻകം ടാക്സും കൂടിയുള്ള സകല ഫയലുകളും സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കൈവശത്തിൽ ആയിത്തീർന്നു. ആ ഫയലുകൾ തിരിയെ കിട്ടാതെ ഫ൯@-ലെ ആദായനികുതി പിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടത്താൻ സാധ്യമല്ലാതെവന്നു. ആ ഫയലുകൾ തിരിഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു വളരെയധികം സമയം ചെലവിടേണ്ടിവന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പല പ്രാവശ്യവും ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി എഴുത്തുകുത്തുകൾ നട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A J. John]

ത്തുകയും അതുകൊണ്ട് വലിയ ഫലം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന കണ്ടപ്പോൾ റവന്യൂ ബോർഡ് സെക്കണ്ട് മെമ്പറെ അയച്ച് വാദം നടത്തുകയുമുണ്ടായി. അതിനുശേഷമാണ് ഫയലുകളെല്ലാം കിട്ടിയതു്. അന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചതുപ്പോലെ ഫിനാൻഷ്യൽ ഈയർ ഇൻകംടാക്സ് വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഏപ്രിൽ മുതൽ ഏപ്രിൽവരെയാക്കിയതുകൊണ്ട് ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റ് ചിങ്ങംമുതൽ ഏപ്രിൽവരെയുള്ള ആദായനികുതി പിരിക്കൽ ഉപേക്ഷിക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. ആ വിധത്തിൽ നോക്കിയാൽ നാമും ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അതു സംബന്ധിച്ച് വിദഗ്ധന്മാരായ അഡ്വക്കേറ്റന്മാരുമായി ആലോചിച്ചതിനുശേഷം ഫിനാൻഷ്യലിയറിനു വ്യത്യാസം വരുത്താതെതന്നെ ഒരു ഭേദഗതി നിയമം അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നു കണ്ടതനുസരിച്ചാണു കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി നിയമം അവതരിപ്പിച്ചതു്. ഇതുകൂടാതെയുള്ള കാരണങ്ങളെല്ലാം മിനിഞ്ഞാന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ശ്രീ. വേലായുധൻ നായരുടേയും ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടേയും ആശയങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു മുഴുവനും എനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടില്ല. എനിക്കു മനസ്സിലായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണു ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആദായനികുതി ഒരാപല്ക്കരമായ ആയുധമാണെന്നു ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതിനെപ്പറ്റി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള എന്തെല്ലാമോ പറയുകയുണ്ടായി. കാർഷികാദായനികുതി സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റുതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു രണ്ടുമൂന്നു പ്രാവശ്യം ആരംഭിച്ചപ്പോഴും എതിർപ്പുകൊണ്ട് അതു നിറുത്തുകയുണ്ടായി. മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റ് മുന്നു പ്രാവശ്യമായി കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ട ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ച് ശ്രമം തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുവരെ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ അവർക്കു സാധിച്ചിട്ടില്ല. ബാംബെ ഗവൺമെന്റും കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു് ശ്രമിച്ചിട്ട് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ സാധിക്കാതെയിരിക്കുന്നതു് കാർഷികാദായനികുതി എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു ക്ലിപ്തമായ തോതുവച്ച് കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നു മദ്രാസ്, ബാംബെ, സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് മുതലായ ഗവൺമെണ്ടുകളിലെ പ്രതിനിധികളും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നു മാത്രമേയുള്ളു.

ഇവിടെ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞാലും കാർഷികാദായനികുതി ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചല്ലാതെ നിയമത്തിനു വിപരീതമായി ഒരു പൈപോലും കൂട്ടലായോ കുറവായോ ഈടാക്കത്തക്ക നടപടികളും നടത്തുന്നതല്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Who demanded that?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനാണു ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ന്യായമായി പിരിക്കാനുള്ളതു് മുഴുവൻ പിരിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആദായനികുതി ഈടാക്കാനുള്ളിടത്തോളം ഈടാക്കുന്നതിലേക്കുള്ള നടപടി നടത്തുന്നുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള തുക മുഴുവൻ ഈ കൊല്ലത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കുമെന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ. ബാക്കി ഈടാക്കാനുള്ള തുക മുഴുവൻ പിരിച്ചാൽ അടുത്ത കൊല്ലത്തിൽ എഴുപതു ലക്ഷം രൂപാമാത്രമേ വരികയുള്ളോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ ശ്രീ. വേലായുധൻ നായർ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചോദിക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ആ ആദായനികുതി ബില്ലിലെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നതു് മിനിമം രണ്ടായിരം രൂപാ എന്നുള്ളതു് മൂവായിരം രൂപയാക്കി. അതുകൂടാതെ ടീ (Tea) എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ നിന്നുള്ള ആദായം എഴുപത്തിയഞ്ചു ശതമാനം കാർഷീകാദായം എന്നുള്ളതു് അറുപതു ശതമാനമാക്കുകയും മരുമക്കത്തായ തറവാടുകളിലും ക്രിസ്ത്യൻ മുസ്ലീം കൂട്ടുകുടുംബങ്ങളിലും ആളോഹരിക്രമത്തിനു ആദായനികുതി ഈടാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു് നികുതിപിരിക്കുന്നതു കുറഞ്ഞുപോകും. അതു അലസമനോഭാവത്തോടുകൂടി ആദായനികുതി പിരിക്കുകയായിരുന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ഖേദകരമായ പ്രസ്താവനയാണെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ ബഡ്ജറ്റു് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാത്തതുകൊണ്ടു് ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചുവെന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും വാസ്തവമാണു്. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചില താമസങ്ങളും ഉണ്ടായേക്കാം. സാധാരണ നിയമനങ്ങളും നടത്തുമ്പോൾ അതിനു പണമുണ്ടോ എന്നു ബഡ്ജറ്റിൽ നോക്കണം. ബഡ്ജറ്റിൽ പണമില്ലെങ്കിൽ അതു ഏതു തരത്തിൽ നിവർത്തിക്കാമെന്നു നോക്കണം. ഇങ്ങിനെയുള്ള വിഷമങ്ങളും എല്ലാം ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ആവശ്യമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാൻ ഗവൺമെൻറിനു് യാതൊരു വിഷമവുമില്ലല്ലോ.

Mr. Deputy Speaker: If the hon. Member does not yield, the other hon. Member cannot put him a question.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: ഇതെല്ലാംകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കി പിരിക്കാൻ വല്ലതും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിന്റെ വിവരങ്ങളാണു് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചതു്.

പിന്നീടു് ഇവിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ചില പ്രസ്താവനകളെല്ലാം ചെയ്തുണ്ടായി. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സും സെയിൽസ് ടാക്സും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേക്കു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു് ചില പരാതികളും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി മീ. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ളയും മറ്റും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. സെയിൽസ് ടാക്സിലേയ്ക്കു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് വളരെ പരിചയമില്ലായിരുന്നു. സെയിൽസ് ടാക്സു് ഉണ്ടായിട്ടു രണ്ടുകൊല്ലമെ ആയിട്ടുള്ളൂ. അതു വളരെ കഴപ്പുള്ള ഒരാക്ടാണു്. അതു നിലവിലുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ ഒരോ നിയമസഭയിലും രണ്ടും നാലും അഞ്ചും ഭേദഗതികൾവീതം അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കുന്നതു് അതിന്റെ കാംപ്ലിക്കേഷൻ അത്ര വലുതായതുകൊണ്ടാണു്. അതനുസരിച്ചു് നമുക്കിപ്പോൾ പരിചയമില്ലാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു കുറെയെല്ലാം മനഃപൂർവ്വമല്ലാത്ത കഴപ്പുണ്ടാകും വന്നേക്കാം. അതു കാലക്രമത്തിൽ പരിഹരിക്കാമെന്നാണു് വിശ്വസിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഉയർന്ന നിലയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാം തന്നെ അവരുടെ ജോലി വളരെ കണിശമായും സമർത്ഥമായും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ അവരുടെ പരിശോധന നല്ലനിലയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നതായിട്ടും കാണാവുന്നതാണു്. സെയിൽസ്ടാക്സു് ഇനത്തിൽനിന്നും ഈ കൊല്ലത്തേക്കു അതായതു് ഫൈനാൻഷ്യൽ ഇയർ—ലേസ്ടാക്സു് ഇനത്തിൽനിന്നും ഈ കൊല്ലത്തേക്കു അതായതു് ഫൈനാൻഷ്യൽ ഇയർ—ലക്ഷം രൂപയാണു് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ജനുവരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

അവസാനംവരെ ഫർൺ ലക്ഷം രൂപാ പിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായതു് പത്തു മാസംകൊണ്ടു് വൃ ലക്ഷം രൂപാ കൂടുതൽ പിരിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ബാക്കിയുള്ളതും.....

ശ്രീ. ഏ. சிதம்பரநாத நாடார்: இந்த இரண்டு மாதமும், பிரிக்காமல் நிறுத்திவிட்டாலோ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതു സാധിക്കുകയില്ല.

പിന്നീടു ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഇവിടെ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെണ്ടു സ്വീകരിക്കേണ്ടതായ നയത്തെക്കുറിച്ചു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം വളരെ ആദരണീയമായിട്ടുള്ളതുതാണെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. അതായതു് നികുതി കൊടുക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള ആളുകളിൽ നിന്നു മാത്രമേ നികുതി ഈടാക്കാവൂ. അല്ലാത്തവരെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു്. ഈ കാര്യം വളരെ മുമ്പുതന്നെ ഈ ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയമാണു്. അതുകൊണ്ടുമാത്രമാണു് ഈ ബേസിക്ക് ടാക്സ് വളരെ കുറച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു വളരെ നിസ്സാരമായ ഒരു തുകയാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബേസിക് ടാക്സ് ഇടയിടെ വർദ്ധിപ്പിച്ചതായി ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ടു്. പതിനാലണയിൽനിന്നും ഒരു രൂപാ ഒമ്പതണയാക്കി. എന്നിരുന്നാൽതന്നെ രണ്ടുസെൻറും, നാലുസെൻറും, അഞ്ചു സെൻറും, പത്തുസെൻറും ഉള്ളവർപോലും ഒരു കൊല്ലത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു് രണ്ടണയോ, മുന്നണയോ ആയിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കനുസരിച്ചു് കിട്ടുന്ന വരവു് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സെൻറിൽമെണ്ടു ടാക്സനുസരിച്ചു് കിട്ടിയിരുന്ന വരവിനേക്കാൾ കൂടുതലാണോ? കുറവാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: വളരെ കൂടുതലല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കനുസരിച്ചു് കൊച്ചിയിൽ മൂന്നുലക്ഷം രൂപാ കുറയും. തിരുവിതാംകൂറിൽ നാല്പത്തിരണ്ടുലക്ഷം രൂപയാണു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ അതു നാല്പതുലക്ഷം രൂപയാണു്. ഈ ബേസിക് ടാക്സ് പതിനാലണയിൽനിന്നും ഇരുപത്തിയഞ്ചു് അണ ആക്കിയതിൽ ഇത്രവളരെ പരിഭ്രമജനകമായ ഒരു സ്ഥിതി ഉണ്ടായതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ പത്തു സെൻറും അഞ്ചു സെൻറും മറ്റും ഉള്ളവർക്കു് ആണ്ടിൽരണ്ടര അണയോ മറ്റൊരാണ്ടു കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. അതിനു് ഇത്ര പ്രയാസം വരുന്നതു് എങ്ങിനെയാണെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള വേറെ ചില സംഗതികളും ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ റിക്രൂട്ടുമെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചാണു്. അതു സംബന്ധിച്ചു അവസാനമായ ഒരു തീരുമാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ആദ്യകാലത്തുണ്ടാക്കിയ റിക്രൂട്ടുമെൻറു ചട്ടങ്ങളിൽ ബി. എൽ. കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വേണമെന്നു് വെച്ചതു മൂലം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വളരെ അതൃപ്തി ഉണ്ടെന്നാണു് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു്. ഈ ആക്ടു് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിലേക്കു് ബി. എൽ കാരെ വയ്ക്കുന്നതാണു് നല്ലതെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസം കൊണ്ടു മാത്രമാണു് അങ്ങനെ വച്ചിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ യാതൊന്നുംകൊണ്ടുമല്ല. മാത്രമല്ല ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു് റിക്രൂട്ടു നടത്തുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിനുള്ള അധികാരം പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും. അന്യ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽനിന്നും ൪ ൫ — ൬ ൫ വരെ ശമ്പളമുള്ളവരെ ൬ ൫ മുതൽ ൧ ൦ ൦ വരെ ശമ്പളത്തിൽ എടുത്തു ൧ ൦ ൦ — ൧൨ ൫ വരെ ഉടൻ പ്രമോട്ട ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു അവരെ എടുത്ത ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ താഴെയുള്ള സീനിയേഴ്സിനു പരാതിക്കും സങ്കടത്തിനും കാരണമായേക്കാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് സ്ഥിരം ജോലിയിൽ ഇരിക്കുന്നവരെ ഗ്രേഡ്വെച്ചു് എടുക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണു് ൦വ നു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ൪ ൫ മുതൽ ൬ ൫ വരെയും. വ്യ ൦ — ൧ ൦ ൦ വരേയും ഉള്ളവരെ എടുക്കാതെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ചില ദൃഷ്ടികളെല്ലാംഇതിലേക്കു പാസാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നെ യൂണിഫിക്കേഷൻ ആഫ് സർവ്വീസസ് ആൻറ് പേയെപ്പറ്റി എൻറെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ തന്നെ ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ സർവ്വീസ് സംയോജനം കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നടത്തുന്നതിനു ഗവൺമെൻറ് കഴിയുന്നതെല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതു അത്ര എളുപ്പമുള്ള സംഗതിയല്ല എന്നുള്ള സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്; അതിനെക്കുറിച്ചു് മി. ഉദയഭാനു പ്രസ്താവിച്ചതു് പുത്തനിന്നും വളരെ മാന്യനും സത്യസന്ധനും ആയ ഒരാളെ വരുത്തി ഈ കാര്യങ്ങൾ ശരിപ്പെടുത്തണമെന്നാണു്. അതേപ്പറ്റി, കാര്യമായി ഗവൺമെൻറ് ആലോചിക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: അതു മന്ത്രിസഭയുടെ അഭിപ്രായമാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ. അതിനു് ഉത്തരം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എന്തായാലും ഞാൻ ഒന്നും മി. ഉദയഭാനുവിനു് പറഞ്ഞു കൊടുത്തില്ല. മി. ഉദയഭാനുവിൻറെ അഭിപ്രായത്തെപ്പറ്റി ഗവൺമെൻറ് കാര്യമായി ആലോചിക്കുന്നതാണെന്നാണു് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ സ്റ്റേറിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അനുസരിച്ചു് ഈ സ്റ്റേറിനെപ്പറ്റി അറിയാവുന്ന ഈ സ്റ്റേറിനു അകത്തുള്ള ഒരാളെക്കൊണ്ടുതന്നെ നടത്തണമെന്നുള്ള നയം ഗവൺമെൻറ് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമെന്നു കണ്ടാൽ വെളിയിൽനിന്നും ആളുകളെ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: ഈ കുറ്റപ്പു് ഏതു ജാതിയിൽപെട്ട ആളാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം, (ഉത്തരമില്ല.)

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപങ്ങൾ എല്ലാം പിൻവലിച്ചു് എൻറെ ഈ ഡിമാൻറ് പാസ്സാക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. Deputy Speaker: Now I put the cut motions to the vote.

The Motion moved by Sri. Kalathil Velayudhan Nair was put and lost.

The Motions moved by Sri. P. K. Raman, Sri. V. Madhavan, Sri. E. P. Poulose, Sri. P. M. Verghese, Sri. G. Chandrasekhara Pillai and Sri. Paul Thaliath were, by leave of the House, withdrawn.

The Motion moved by Sri. P. K. Krishnan Sastri was put and lost.

The three motions moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai were put one by one and lost. When the last motion was declared lost Sri. P. S. Nataraja Pillai demanded a poll.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—25

1. Sri. A. Thanu Pillai
2. ,, K. P. Nilakanta Pillai
3. ,, R. Sankar
4. ,, Kalathil Velayudhan Nair
5. ,, K. Sivarama Pillai
6. ,, R. Chellaswami Nadar
7. ,, Elias (Mary Antony)
8. ,, A. Chidambaranatha Nadar
9. ,, Mannathu Padmanabhan
10. ,, N. Nilakantaru Pandarathil
11. ,, P. K. Kumaran Asari
12. ,, P. K. Krishan Sastri
13. ,, P. C. Adichan
14. Sri. M. Govindan
15. ,, Kannara Gopala Panicker
16. ,, V. Gangadharan Nair
17. ,, P. S. Nataraja Pillai
18. ,, A. Achuthan
19. ,, K. K. Kannan
20. ,, A. K. Patchu Pillai
21. ,, K. Ramakrishnan Achari
22. ,, Ponnara G. Sreedhar
23. ,, D. Ponniah
24. Sahib Bahadur T. A. Moideen-kunju and
25. Sri. E. Gopalakrishna Menon

Noes—54

1. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
3. Miss Accamma Cheriyan
4. Sri. K. T. Atchuthan
5. ,, V. K. Atchutha Menon
6. ,, Krishnan Ayyappan
7. ,, T. S. Bandhu
8. ,, N. V. Chacko
9. ,, K. M. Chandy
10. ,, Cheriyan J. Kappan
11. Mrs. Devaki Gopidas
12. Sri. T. V. Devan
13. ,, Ambat Eachara Menon
14. ,, Eapen Arakkal
15. ,, K. R. Elankath
16. ,, P. Gopalan
17. Hon'ble Sri. A. J. John
18. Sri. K. S. Joseph
19. ,, Joseph Malieckal
20. ,, Joseph Mathen
21. ,, Joseph (Thumbasseri)
22. ,, V. K. Joseph
23. ,, K. Karunakaran
24. Hon'ble Sri. C. Kesavan
25. Sri. A. K. Kunhimoidheen
26. ,, Konnanathu Kunjirama Menon
27. ,, Thariathu Kunjithomman
28. ,, P. Kunjukrishnan
29. Sri. S. Kuttan
30. ,, V. Madhavan
31. ,, K. A. Mathew
32. Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Mether
33. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
34. Sri. P. Nanoo
35. Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai
37. Sri. G. P. Nilakanta Pillai
36. ,, M. I. Paul
38. ,, Paul Thaliath
39. ,, Paulose Pylee
40. ,, K. Ramakrishna Pillai
41. ,, P. K. Raman
42. ,, M. Raman Pillai
43. ,, Sankaran Nadar
44. ,, T. M. Sannalan
45. ,, Sebastian Thoppil
46. ,, K. Sekhara Panicker
47. ,, S. Sivaraman Asari
48. ,, A. M. Thomas
49. ,, A. P. Udayabhanu
50. ,, P. M. Varghese
51. ,, N. P. Varghese
52. ,, V. K. Varghese
53. ,, K. K. Vasu Panicker
54. ,, K. I. Velayudhan

Neutral—1

Sri. Ittiera Ambookan.

The motion was declared lost

25 voting for, 54 against, and 1 neutral.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly